



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE
49 INTRARE 2
27. DEC. 2023
Număr înregistrare 126868
Nr. file 4

Nesecret

Nr.II/D 25499

Din 21.12.2023

Exemplar nr. 1

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

INSTITUȚIA PREFECTULUI –

JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD

PREFECT

cpd - d. no Bogateanu
28/12

OBIECT: plângere prealabilă la Hotărârile nr. 208, nr. 211 și nr. 212
din 29.11.2023 adoptată de Consiliul local al Municipiului Bistrița

Nr. file: 5

Către,
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA
Domnului președinte de ședință, ✓

Domnul primar Ioan Turc
Doamna secretar general Floare Gaftone

Stimați domni/stimată doamnă,

În conformitate cu prevederile, art. 200, art. 249 alin. (4), art. 252 alin. (1) lit. „c” și art. 255 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, exercitându-se controlul de legalitate asupra **Hotărârilor nr. 208, nr. 211 și nr. 212 din 29.11.2023 adoptate de Consiliul local al Municipiului Bistrița**, înregistrate la Instituția Prefectului județul Bistrița-Năsăud sub nr. IID **25499** din 13.12.2023, s-a constatat că actele de autoritate au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legale, astfel :

I. Prin Hotărârea nr. 208 din 29.11.2023, se aprobă Planul Urbanistic Zonal "introducere teren în intravilanul municipiului Bistrița și construire case de locuit", în municipiul Bistrița, extravilan, str. Matei Corvin".

1. Hotărârea a fost comunicată împreună cu "Obiecțiile/observațiile" Secretarului general înregistrate sub nr. 122022/5 din 11.12.2023.

Astfel, prima critică a Secretarului General vizează nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece documentația Anexă care face parte din hotărâre nu este identificată și numerotată, **aspecte care au fost constatate și cu ocazia efectuării controlului de legalitate**. Astfel, documentația conține 2 proiecte de hotărâre atașate, iar în preambulul hotărârii se menționează Cererea înregistrată la Primăria municipiului Bistrița sub nr. 58293/07.06.2023, însă în urma verificării cererii

înregistrate sub acest număr s-a constatat faptul că aceasta e o cerere intermediară, prin care numitul Dănilă Lenuț depune anumite documente în completarea documentației, iar în perioada 12.07.2019-22.10.2020 au fost înregistrate 6 solicitări prin care se menționează "depunerea documentației PUZ-introcucere teren în intravilanstrada Matei Corvin", astfel că, în lipsa unei identificări și numerotări a documentației chiar la întocmirea proiectului de hotărâre nu a fost identificată cererea căreia i s-a dat curs pentru supunerea spre aprobare de către consiliul local a documentației PUZ.

Mai mult, Documentația de aprobare PUZ, constituie anexă la hotărârea atacată și face parte din aceasta, motiv pentru care se impune ca fiecare filă să poarte stampila consiliului local la fel ca și hotărârea adoptată, astfel că vă solicităm ca pe viitor, toate anexele care fac parte din hotărârile aprobate de consiliul local să poarte stampila consiliului local, iar paginile să fie numerotate.

2. Prin obiecțiunile formulate de Secretarul General se menționează că Planul de acțiune pentru implementarea investițiilor propuse prin PUZ nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 18, alin. (3) din Ordinul nr. 233/2016, prin care se prevede : " Planul de acțiune pentru implementarea investițiilor propuse prin planul de urbanism zonal, conform avizului de oportunitate prevăzut la art. 32 alin. (3) din Lege, evidențiază categoriile de costuri ce vor fi suportate de investitorii privați și categoriile de costuri ce vor cădea în sarcina autorității publice locale, precum și etapizarea realizării investițiilor.

Însă, în Planul de acțiune se menționează faptul că nu sunt lucrări care să fie efectuate din fonduri publice.

3. *Notificarea* atașată documentației, întocmită în conformitate cu Anexa 3 la Regulamentul local privind implicarea publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și urbanism în municipiul Bistrița *vizează o singură persoană*, respectiv pe numita **Hemberger Pop Rodica, care este datată 30.07.2019, iar declarația a fost data în data de 13.08.2019.**

Referitor la vecinătăți, **planșele anexate** hotărârii atacate **conțin informații diferite**, astfel:

- în *Planșa "Plan de situație-reglementări urbanistice"* este menționat un singur vecin, respectiv numita Hemberger Pop Rodica;

- în **Planul de situație vizat de către Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară sunt menționați ca vecini următorii:** în partea de est numitul Gootschik Matei, iar în partea de nord numita Schneider Sofia, **persoane cu care nu se face dovada îndeplinirii procedurii de notificare.**

4. Documentației i-a fost atașat **Avizul favorabil nr. 13 din 19.11.2019** emis de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, semnată de președinte, Ovidiu Teodor Crețu, cu recomandări, printre care se specifică că, ***stada Matei Corvin să aibă lățimea de 9 m.***

Prin **Regulamentul local de urbanism aferent PUZ**, la punctul 4.2

se menționează, cităm: " la amândouă terenurile se propune o retragere de 9.00 m din axul străzii existente (**propușe spre lărgire la 8 m**)", am încheiat citatul.

De asemenea, documentației i-a fost anexat **Avizul nr. 22 din 09.12.2022** a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și **Arhitectul-șef al județului**, în copie, în care se menționează, cităm: "construcțiile se vor retrage față de aliniament cu min. 5 m, iar față de axul drumului cu 9 m, **ținându-se cont de modernizarea străzii Matei Corvin (propusă spre lărgire la 8 m)**", am încheiat citatul.

Documentației i-a mai fost anexat și **Avizul nr. 3/03.07.2023 întocmit de Arhitectul-șef al municipiului Bistrița**, în care se menționează faptul că **strada Matei Corvin va avea lățimea de 9 m**.

Așa după cum lesne se poate observa avizul Arhitectului-șef al municipiului este întocmit ulterior avizării documentației de către consiliul județean, deși *avizul consiliului județean nu a fost emis cu condiționări*.

În aceste condiții, considerăm că avizul Arhitectului-șef al municipiului Bistrița este un document care trebuie să facă parte din documentația trimisă spre avizare consiliului județean și trebuie să fie emis anterior avizului Arhitectului-șef al județului și doar în cazul în care avizul Arhitectului-șef al județului era emis cu anumite condiționări prin avizul ulterior al Arhitectului-șef al municipiului se putea confirma că au fost efectuate modificările cerute la documentație.

Mai mult, din analiza plansei de reglementări care a fost anexată Avizului nr. 22 din 09.12.2022 emis de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism și Arhitectul-șef al județului, s-a constatat faptul că aceasta nu este identică cu planșa de reglementări anexată Avizului nr. 3/03.07.2023 întocmit de Arhitectul-șef al municipiului Bistrița.

În acest sens s-a constatat faptul că în **Planșa de reglementări a Arhitectului-șef al județului**, se menționează următoarele reglementări:

- suprafață amenajată pentru modernizarea străzii **129 mp**;
- lățime suprafață teren cedată pentru modernizare **(2,28 m -1,29 m)**;
- regimul de aliniere **5m**;

În Planșa de reglementări a Arhitectului-șef al municipiului, se menționează următoarele reglementări:

- suprafață amenajată pentru modernizarea străzii **157,5 mp**;
- lățime suprafață teren cedată pentru modernizare **(2,78 m -2,42 m)**;
- regimul de aliniere **4,5m**;

Având în vedere faptul că documentația, transmisă spre avizare a suferit modificări, se impunea reluarea procedurii de avizare de către Consiliul județean Bistrița-Năsăud a documentației, deoarece **în condițiile mai sus prezentate s-a supus aprobării altă documentație decât cea avizată de către consiliul județean, încălcându-se prevederile anexei 1, litera b, pct. 12⁴ din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, forma la zi, prin aprobarea de către consiliul local a unei documentații care nu a fost avizată.**

5. Având în vedere motivele de nelegalitate mai sus precizate, vă solicităm ca **în prima ședință a Consiliului Municipal Bistrița, să se procedeze la revocarea hotărârii atacate, în caz contrar aceasta va fi atacată**, conform prevederilor art. 255, alin.2 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 3 și art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în fața instanței de contencios administrativ.

II. 1. Prin Hotărârea nr. 211 din 29.11.2023 s-a aprobat amplasarea unui patinoar artificial demontabil sezonier în municipiul Bistrița, Piața Centrală, pe terenul identificat în CF nr. 80518 Bistrița, proprietatea publică a municipiului Bistrița

Hotărârea a fost comunicată împreună cu "Obiecțiile/observațiile" Secretarului general, înregistrate sub nr. 121695/5 din 11.12.2023, **pe care le considerăm întemeiate**.

Prin art. 1, alin. (1) al actului de autoritate se aprobă, cităm: **"amplasarea unui patinoar artificial demontabil sezonier pe suprafața de 910 mp situată în municipiul Bistrița, Piața Centrală..."**, am încheiat citatul, iar prin alin. (2) se specifică faptul că patinoarul se va amplasa temporar, în perioada sezonului rece, respectiv 01 decembrie până în 29 februarie.

În preambulul hotărârii au fost invocate ca și temei legal de adoptare a actului, prevederile art. 484 și 486 din Legea nr. 227/2015, privind Codul Fiscal.

Prin art. 484, alin. (1) se menționează: " Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale."

De asemenea, prin art. 486, alin. (1) se prevede " Consiliile locale, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile județene, după caz, pot institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectură și arheologice și altele asemenea."

1.1 Prevederile legale invocate nu sunt aplicabile obiectului de reglementare al hotărârii atacate astfel:

- taxele speciale stabilite în temeiul art. 484 din Codul Fiscal se instituie pentru funcționarea unui serviciu, deoarece din Referatul de aprobare al hotărârii întocmit de către inițiator reiese faptul că patinoarul nu va fi amplasat de Primaria Municipiului Bistrița, ci de investitorul persoana juridică, astfel că Primăria municipiului Bistrița nu va crea un serviciu pentru care să se poată institui o taxă specială.

- alte taxe locale, reglementate de prevederile art. 486 din Codul fiscal pentru utilizarea temporară a locurilor publice nu sunt aplicabile în cazul ocupării terenurilor din domeniul public, în situațiile în care **destinația**

terenului este stabilită de consiliul local, respectiv prin hotărârea atacată se specifică faptul că terenul va fi destinat pentru amplasarea unor construcții -patinoar, **perioada de ocupare a terenului este stabilită de către consiliul local**, respectiv lunile decembrie-februarie, iar **categoria de persoane și numărul acestora, care pot ocupa terenul este stabilită tot de consiliul local prin art. 3, alin.2 din hotărâre**, respectiv, cităm: persoana juridică care face dovada că deține ca obiect de activitate servicii pentru activități sportive...", astfel că rezultă că doar o singură persoană juridică care are un anumit specific de activitate.

Mai mult, prin art. 4 al hotărârii atacate se menționează faptul că **beneficiarul va trebui să respecte condițiile impuse în Certificatul de urbanism**.

*Prin urmare, stabilirea unor taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice, în sensul prevederilor art. 486 din Codul fiscal trebuie să se adreseze oricăror categorii de persoane interesate, fără discriminare și fără limitarea perioadei pentru care se utilizează terenul, **altfel sunt încălcate prevederile Ordonanței Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea tuturor formelor de discriminare**.*

1.2 Actul de autoritate a fost adoptat cu încălcarea prevederilor art.2 alin.(1) și (3) din *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***), republicată, care prevede următoarele:

"ART.2 (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

1.3 Prin art. 4 al hotărârii atacate se menționează faptul că **beneficiarul va trebui să respecte condițiile impuse în Certificatul de urbanism, ori la punctului 3 din** Certificatul de urbanism se menționează faptul că, cităm: " **Prezentul certificat poate fi utilizat în scopulobținerii autorizației de construire pentru amplasare patinoar artificial demontabil**", am încheiat citatul.

1.4 Prin actele de motivare precum și în certrificatul de urbanism se menționează **faptul că regimul juridic al terenului are categoria de**

folosință "drum/curți construcții", fără a fi specificată întinderea suprafeței care are categoria de folosință "drum" ce va fi afectată de amplasarea construcției provizorii, astfel că, ocuparea suprafeței de teren care are categoria "drum" cu o construcție provizorie încalcă prevederile art. 43, litera e) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, prin care se prevede: "Pe drumurile publice sunt interzise: e) *Ocuparea, sub orice formă, a părții carosabile, a acostamentului, a zonei de siguranță a podurilor, a stațiilor mijloacelor de transport în comun, a spațiilor de control sau serviciu ale administratorului drumului, a șanțurilor, a trotuarelor, a pistelor și a zonelor de siguranță ale drumului, precum și afectarea stării de curățenie a acestora;*

1.5 Nu în ultimul rând actul de autoritate încalcă prevederile art. 297, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin care se prevede: "(1) Autoritățile prevăzute la art. 287 decid, în condițiile legii, cu privire la modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică, respectiv:

- a) darea în administrare;
- b) concesiunea;
- c) închirierea;
- d) darea în folosință gratuită."

Deși prin hotărârea atacată se menționează faptul că imobilul teren face parte din domeniul public al Municipiului Bistrița, *nu a fost aleasă nici una din modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică prevăzute de lege,* menționându-se în articolul 3, alin.(1) din hotărâre că, cităm: " se împuternicește Primarul municipiului Bistrița să semneze **autorizațiile** pentru folosința temporară a domeniului public eliberate lunar...", astfel, ***prin hotărârea atacată au fost eludate prevederile actului normativ mai sus menționat precum și procedura licitației publice și asigurării transparenței.***

2. Având în vedere motivele de nelegalitate mai sus precizate, vă solicităm ca **în prima ședință a Consiliului Municipal Bistrița, să se procedeze la revocarea hotărârii atacate, în caz contrar aceasta va fi atacată,** conform prevederilor art. 255, alin.2 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 3 și art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în fața instanței de contencios administrativ.

III. Prin Hotărârea nr. 212 din 29.11.2023 se aprobă preluarea în administrare de către Municipiul Bistrița a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român.

Hotărârea a fost comunicată împreună cu "Obiecțiile/observațiile" Secretarului general, înregistrate sub nr. 121698/7 din 11.12.2023, **pe care le considerăm întemeiate.**

1. Prin articolul 1 al hotărârii atacate se aprobă preluarea în administrare de către municipiul Bistrița a imobilului situat în Municipiul Bistrița, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 23, înscris în CF nr. 93785 aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român.

În urma verificării actului de proprietate, s-a constatat faptul că imobilul înscris în CF nr. 93785 **are destinația de Biserică** și aparține Protopopiatului Ortodox Român Bistrița.

În preambulul actului de autoritate au fost invocate, ca și temei legal pentru adoptarea unei astfel de hotărâri, prevederile art. 792 din Codul Civil "și următoarele", fără a se menționa articolele care s-au avut în vedere.

Art. 792 din Codul civil, face parte din Titlul V-Administrarea bunurilor altuia, iar la alin. (1) se prevede :"(1) Persoana **care este împuternicită, prin legat sau convenție**, cu administrarea unui sau mai multor bunuri, a unei mase patrimoniale sau a unui patrimoniu care nu îi aparține are calitatea de administrator al bunurilor altuia.

Actului de autoritate nu i-a fost anexat actul de împuternicire din partea proprietarului imobilului pentru preluarea în administrare a bisericii, astfel că în lipsa acestui document hotărârea este abuzivă și nelegală.

2. **Potrivit art.** 801 din Codul civil: "Pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor sale, administratorul ***va putea să înstrăineze***, cu titlu oneros, bunurile sau să le greveze cu un drept real ori *chiar să le schimbe destinația*, precum și să efectueze orice alte acte necesare sau utile, inclusiv orice formă de investiție."

Având în vedere destinația bunului, respectiv Biserică, acestuia îi sunt aplicabile prevederile **Legii nr. 489/2006** privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, iar prin art. 27 din acest act normativ se prevede:

(1) Cultele recunoscute și unitățile lor de cult pot avea și dobândi, în proprietate sau în administrare, bunuri mobile și **imobile**, asupra cărora *pot dispune în conformitate cu statutele proprii*.

(2) **Bunurile sacre, respectiv cele afectate direct și exclusiv cultului**, stabilite conform statutelor proprii în conformitate cu tradiția și practicile fiecărui cult, dobândite cu titlu, **sunt insesizabile și imprescriptibile** și *pot fi înstrăinate doar în condițiile statutare specifice fiecărui cult*.

De asemenea, prin art. 22, alin. (9) din HG nr. 53/2008 privind Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, se prevede că, cităm: "Atribuțiile Adunării Naționale Bisericești sunt următoarele: (9) aprobă măsuri unitare privind administrarea bunurilor mobile și imobile, aflate în proprietatea sau folosința unităților de cult din întreaga Biserică Ortodoxă Română, precum și a celor fundaționale;

Prin art. 54, alin. (11) din actul normativ anterior menționat, se dispune: "*Adunarea parohială exercită următoarele atribuții:* (11) **aprobă măsuri pentru administrarea proprietăților mobile și imobile ale parohiei,**

supraveghind buna întreținere a edificiilor bisericesti, culturale, social-filantropice și fundaționale.

Prin art. 64 din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române se prevede: "(1) **Parohul este administratorul întregii averi parohiale** mobile și **imobile** împreună **cu Consiliul parohial**, sub controlul Centrului eparhial, și răspunde canonic-disciplinar și administrativ-bisericesc în fața acestuia, iar pentru administrarea și gestionarea defectuoasă a averii bisericesti răspunde și în fața instanțelor civile și penale, în baza legislației în vigoare."

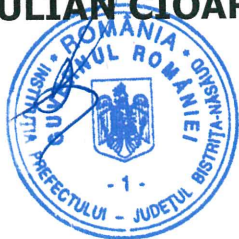
3. Referitor la atribuțiile consiliului local, acestea sunt prevăzute la art. 129 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, **însă în cadrul acestora nu au fost identificate atribuții ale consiliului local care să vizeze administrarea bunurilor proprietate privată a unor persoane juridice de drept privat.**

4. Hotărârii atacate i-a fost atașată Adresa nr. 283 din 12.10.2023 Protopopiatului Ortodox Roman Bistrița ***prin care s-a solicitat finanțarea cheltuielilor cu utilitățile***, solicitare care putea fi onorată în temeiul art. 3 din Ordonanța nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, prin care se prevede: "De la bugetele locale se pot aloca fonduri pentru completarea fondurilor proprii, necesare pentru întreținerea și funcționarea unităților de cult fără venituri sau cu venituri reduse, pentru construirea și repararea lacasurilor de cult și pentru conservarea și întreținerea bunurilor de patrimoniu aparținând cultelor, precum și pentru activitățile de asistență socială susținute de acestea. Consiliul local al Municipiului Bistrița, ***această cerere nu poate sta la baza adoptării unei hotărâri de preluare în administrare a bisericii.***

5. Având în vedere motivele de nelegalitate mai sus precizate, vă solicităm ca **în prima ședință a Consiliului Municipal Bistrița, să se procedeze la revocarea hotărârii atacate, în caz contrar aceasta va fi atacată**, conform prevederilor art. 255, alin.2 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 3 și art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în fața instanței de contencios administrativ.

Cu stimă,

PREFECT
TEOFIL-IULIAN CIOARBĂ



SECRETAR GENERAL
CARMEN TODERAȘC

CONSILIER JURIDIC
IOANA CUREA